



OBEC KRÁSNÝ LES KRÁSNÝ LES

Krásný Les 257, 464 01 Krásný Les; IČ 00672009
tel. 482341071; web: <http://www.krasny-les.cz>; e-mail: krasny.les@cmail.cz

V Krásném Lese dne 02.04.2026

č. j.: KL/120/2026

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Obec Krásný Les Krásný Les jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), obdržela dne 19.03.2026 žádost žadatele –

Povinný subjekt tuto žádost posoudil dle ustanovení § 14 SvInf a podle ustanovení § 15 odst. 1 SvInf za použití ust. § 2 odst. 4 SvInf rozhodl takto:

Žádost žadatele ze dne 19.03.2026, evidovaná povinným subjektem pod č. j. KL/120/2026 se částečně (v bodě 2 a 6, a části bodů 1 /srovnávací studie/ a 4 /pojistné krytí/) odmítá z důvodu neexistence požadované informace.

Odůvodnění:

Dne 19.03.2026 obdržela obec Krásný Les Krásný Les (dále jen „povinný subjekt“) žádost žadatele, jíž se žadatel v režimu SvInf domáhá poskytnutí následujících informací:

1. Mezi obecní koordinace a zákonná participace (§ 2 odst. 2 zákona o obcích) Žádáme o doložení zápisů z jednání Mikroregionu Frýdlantsko, která prokazují způsob koordinace tohoto projektu mezi obcemi. Dále žádáme o doložení dokumentace o veřejných projednáních, která měla proběhnout ve všech dotčených obcích před schválením investičního záměru. Žádáme o srovnávací studii zohledňující negativní zkušenosti z jiných samospráv (např. Jablonec n. N.), kde systém vedl k nárůstu černých skládek a „odpadové migraci“.

2. Finanční transparentnost a dotační podmínky Žádáme o doložení původu dotačních prostředků a přesných podmínek jejich čerpání. Jak bude nastaven systém poplatků pro občany v následujících 5 letech? Žádáme o analýzu, která zaručí, že poctiví plátcí nebudou sanovat dluhy neplatičů a neukázněných skupin obyvatel, u nichž město doposud tolerovalo anonymní úklid z veřejných rozpočtů.

3. *Transparentnost výběru realizátora (společnost FCC) Žádáme o předložení dokumentace k zadávacímu řízení, na jeho základě byla společnost FCC vybrána jako realizátor systému D2D. Žádáme o doložení analýzy prokazující, že tato nabídka byla pro město ekonomicky nejvýhodnější, a informaci o délce a výpovědní lhůtě uzavřené smlouvy pro případ neefektivity systému.*

4. *Odpovědnost za majetek a ostraha v tranzitních zónách Dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod žádáme o předložení právního titulu k bezúplatnému umístění nádob třetí strany na soukromých pozemcích. Žádáme o doložení pojistného krytí pro případ vandalismu, požáru či zneužití nádob cizími osobami. Jak bude zajištěn fyzický dohled (strážníci, preventisté) v nočních hodinách, když využití kamer je z důvodu GDPR a ochrany osobní svobody nepřijatelné?*

5. *Ochrana soukromého vlastnictví před znečištěním Žádáme o informaci, jak město zajistí ochranu soukromých zahrad v exponovaných trasách (školy, noční podniky) po zrušení veřejných sběrných míst. Existuje studie dokládající, že nedojde k narušení pokojného stavu vlastníků vyhazováním cizího odpadu přes ploty v důsledku absence odpadkových košů v tranzitních trasách?*

6. *Epidemiologická rizika a biocidní management Žádáme o předložení hygienického posudku stran zvýšené koncentrace biologického odpadu u fasád domů a souvisejícího rizika výskytu vektorů zoonóz (hlodavců a hmyzu). Jak bude procesně řešena plošná deratizace a ochrana zdraví a dětí v obytných zónách v případě nutné aplikace biocidních přípravků vyvolané změnou systému?*

Povinný subjekt žádost posoudil. K bodu 2 a 6 a části bodů 1 (srovnávací studie) a 4 (pojistné krytí) žádosti povinný subjekt s ohledem na povahu obou bodů žádosti souhrnně uvádí, že informací ve smyslu § 3 odst. 3 SvInf se rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Informační povinnost se tedy týká pouze existujících (zaznamenaných) informací. Informace musí existovat na nosiči, či v rámci nějakého záznamu.

Podle § 2 odst. 4 SvInf platí, že: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“ I v tomto případě lze žádost směřující k poskytnutí tohoto typu informací či požadující vytvoření informací nových odmítnout dle § 15 SvInf.

Povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a jedná se tedy v bodě 2 a 6 a bodů 1 (srovnávací studie) a 4 (pojistné krytí) o informace neexistující.

V případě informací požadovaných žadatelem se tedy jedná o (u povinného subjektu) nezaznamenané (neexistující) informace. Na tyto případy informační povinnost povinného subjektu nedopadá.

Ve vztahu k posuzovaným bodům žádosti lze tedy uzavřít, že se z pohledu zákona o svobodném přístupu k informacím se jedná o neexistující informace, resp. informace, které není povinný subjekt v režimu SvInf povinen poskytovat. Žadatel tedy požaduje informace, které povinný subjekt nemá a nemá žádnou zákonnou povinnost jimi disponovat či jej pro žadatele vytvářet, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Informace požadované žadatelem pod bodem 3 a 5 a částí bodu 1 (zápisy a „dokumentace“) a bodem 4 (právní titul) žádosti pak jeho povinný subjekt poskytl samostatným sdělením.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona podat písemné odvolání ke Krajskému úřadu Libereckého kraje, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím povinného subjektu, který toto rozhodnutí vydal.

**Stanislava
Piňevská** Digitálně podepsal
Stanislava Piňevská
Datum: 2026.04.02
21:25:05 +02'00'
Stanislava Piňevská
starostka obce